VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 29)**

z dnia 10 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 29)

10 października 2012 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek oskarżyciela prywatnego Marka Dochnala, reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego, z dnia 15 stycznia 2012 r., uzupełnionego w dniu 2 kwietnia 2012 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Antoniego Macierewicza.

W posiedzeniu udział wziął: **Marek Zawadzki** adwokat.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam posłów, posłanki, członków Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam pana Marka Zawadzkiego oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Marka Dochnala, reprezentowanego przez adwokata Marka Zawadzkiego, z dnia 15 stycznia 2012 r., uzupełnionego w dniu 2 kwietnia 2012 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Antoniego Macierewicza.

Informuję, że pan poseł Antoni Macierewicz przesłał wczoraj do Komisji informację, że nie może uczestniczyć w posiedzeniu, ponieważ ma na dzisiaj wyznaczony termin rozprawy w Sądzie Rejonowym Warszawa Śródmieście. W związku z tym proponuję, aby Komisja zdecydowała, czy przełożymy rozpatrzenie tego punktu na następne posiedzenie Komisji.

Moja propozycja jest taka, abyśmy wysłuchali dzisiaj pana pełnomocnika, pana Marka Zawadzkiego i kontynuowali rozpatrywanie tego punktu podczas następnego posiedzenia. Nie musielibyśmy wówczas fatygować ponownie pana pełnomocnika. Ogłaszam minutę przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Wznawiam posiedzenie Komisji. Mam pytanie do pana pełnomocnika. Czy pan pełnomocnik podtrzymuje wniosek?

Adwokat Marek Zawadzki:

Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Rozumiem. Mógłby pan wyjaśnić, jaki jest stan rozpatrywanej sprawy przez sąd w związku ze złożonym przez pana zażaleniem na postanowienie sądu o umorzeniu postępowania?

Adwokat Marek Zawadzki:

Posiedzenie odbyło się około dwóch tygodni temu w sądzie odwoławczym i sąd umorzył postępowanie z uwagi na brak zgody Sejmu na pociągnięcie posła Macierewicza do odpowiedzialności. Złożyłem w tej sprawie zażalenie. Zażalenie zostało uwzględnione

i na dzień dzisiejszy sytuacja jest tego rodzaju, że oczekujemy w dalszym ciągu na decyzję Sejmu w kwestii uchylenia, bądź nie uchylenia immunitetu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panu mecenasowi. Pani poseł Szczypińska chciała zabrać głos.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałabym zabrać głos w związku z sytuacją, gdy ze zrozumiałych względów nie ma posła Macierewicza, a myślę, że powinien uczestniczyć również podczas tych wyjaśnień, które pan pełnomocnik będzie nam przekazywał.

Składam wniosek, żeby odroczyć to posiedzenie Komisji do czasu obecności pana posła Macierewicza, ponieważ jego nieobecność jest usprawiedliwiona. Jest to wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Ten wniosek jest zbieżny do wniosku, który padł na samym początku. Zaraz będziemy go głosowali. Zgłasza się pan poseł Ajchler, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, oczywiście trzeba doprowadzić do sytuacji, aby pan poseł Macierewicz mógł się wypowiedzieć. Proponowałbym tylko, aby prezydium Komisji poczyniło starania, by ewentualnie zapytać, kiedy pan poseł Macierewicz nie będzie w sądzie, bo może się okazać, że wyznaczy pan termin następnego posiedzenia i znowu przyjdzie usprawiedliwienie z tego tytułu.

W związku z powyższym proponowałbym, aby pan przewodniczący podjął próbę uzgodnienia, czy na przykład w czasie następnego posiedzenia pan Macierewicz ma jakieś pilne wezwania, czy ich nie ma. Bez sensu byłoby znowu się spotykać i rozchodzić z tego powodu, że pan poseł Macierewicz nie może przybyć, a jednak jego obecność jest tutaj, w moim przekonaniu, konieczna.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Zgadzam się, panie pośle, z pana zdaniem. Informuję, że pan poseł Macierewicz został poinformowany o terminie bieżącego posiedzenia Komisji już dwa tygodnie temu, a dopiero wczoraj to usprawiedliwienie przyszło do sekretariatu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. W związku z tym jesteśmy równie zaskoczeni jak państwo.

Zrobimy wszystko, aby uzgodnić ten termin i na przyszłym posiedzeniu Sejmu rozpatrywać ten wniosek.

W związku z tym poddaję pod głosowanie wniosek pani poseł Szczypińskiej. Czy Komisja wyraża zgodę na kontynuowanie rozpatrywania tego punktu na najbliższym posiedzeniu Sejmu, w obecności, oczywiście, pana posła Macierewicza?

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Panie przewodniczący, czy mogę?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, bardzo proszę.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

A jeżeli pan poseł Macierewicz nie przyjdzie na następne posiedzenie z różnych powodów i nie usprawiedliwi się? Co wtedy? My głosujemy wniosek, który pani poseł sprecyzowała w sposób następujący: do następnego posiedzenia Sejmu, podczas obecności…

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Nie, nie.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Ja tak to zrozumiałem.

Poseł Jolanta Szczypińska (PiS):

Panie przewodniczący, czy mogę zabrać głos?

Panie pośle, prostuję. Złożyłam wniosek, abyśmy dzisiaj nie zajmowali się tą sprawą, natomiast powrócili do niej wtedy, kiedy pan Macierewicz będzie mógł tutaj również

z nami być. Ta nieobecność jest usprawiedliwiona. Poseł jest w tej chwili w sądzie. I to nie chodzi o to, czy będzie to na następnym posiedzeniu, czy za dwa tygodnie. Jest taka zasada, że są wysłuchiwane dwie strony. Pan Macierewicz ma prawo również słyszeć i ustosunkować się do tych argumentów, które pan pełnomocnik będzie przedstawiał.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Oczywiście, tak. Natomiast na podkreślenie zasługuje fakt, że jest to już druga planowana próba, więc miejmy to również na względzie.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Mam pytanie. Czy Komisja może na przykład, jeśli pan przewodniczący zwoła posiedzenie na następne posiedzenie… Głównie chodzi o koszty, nie tylko nasze koszty, ale ktoś tutaj też dojeżdża, czy oskarżyciel itd.

Chodzi mi o to, czy jeżeli pan Macierewicz nie przyjdzie na następne posiedzenie, mimo to, że pan uzgodni termin dogodny panu posłowi, czy będziemy mogli kontynuować, czy znowu zajdzie taka potrzeba debaty na ten temat.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Pan poseł Macierewicz może ustosunkować się na piśmie. To też jest forma dopuszczalna.

A więc będziemy głosowali wniosek o przełożenie, czy kontynuowaniu na najbliższym posiedzeniu. Ja z kolei dołożę wszelkich starań, żeby to było najbliższe posiedzenie.

Kto z państwa jest za przełożeniem tego punktu na następne posiedzenia? (12) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (0)

W takim razie stwierdzam, że Komisja zadecydowała, iż będziemy rozpatrywali ten punkt w następnym dogodnym terminie.

Informuję zatem, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję.